



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-40/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom HAL d.o.o. za posredovanje, zastupanje, unutarju i vanjsku trgovinu, Mali Lošinj, Vladimira Gortana 9, OIB 70922518178, odlučujući o žalbi dužnika kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-404/2020-18 od 23. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-404/2020-18 od 23. prosinca 2021.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem otvorio stečajni postupak nad dužnikom Hal d.o.o., imenovao stečajnog upravitelja, pozvao vjerovnike podnijeti prijave svojih tražbina, odredio da će otvaranje stečajnog postupka upisati u zemljišne knjige, zakazao ispitno i izvještajno ročište i pozvao dužnike da ispunjavaju svoje obveze bez odgode.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prijedlog podnijela Financijska agencija (dalje: Agencija), a odvojene prijedloge podnijeli su i vjerovnici Fil-Adria turist d.o.o. i Goran Gajić, vlasnik trgovačkog obrta Stiro-IGD te je o podnesenim prijedlozima donesena pobijana prvostupanjska odluka, a tijekom prethodnog postupka utvrđeno je postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje prema odredbi čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) nesposobnosti za plaćanje, a utvrđeno je da dužnik ima imovinu iz koje će se namiriti troškovi postupka. Sud je utvrdio da su vjerovnici učinili vjerojatnim postojanje svoje tražbine, iako sud nije utvrdio jesu li ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 109. st. 3. SZ-a s obzirom na to da je Fil-Adria turist d.o.o. kao vjerovnik prijedlog Agencije ocijenio osnovanim, a isto tako i prijedlog drugog predlagatelja Gorana Gajića.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik po osobi ovlaštenoj za zastupanje do otvaranja stečajnog postupka zbog žalbenog razloga pogrešne primjene odredbi Stečajnog zakona. U bitnom navodi da je postojala prepreka u postupanju prvostupanjskog suda zbog toga jer je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Naime, iako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Agencija prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka u trenutku podnošenja tog prijedloga bio je odbijen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i dužnik je deblokirao račun što je i bio razlog za odbijanje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Sud nije pravilno utvrdio jesu li predlagatelji Goran Gajić i Fil Adria d.o.o. stečajni vjerovnici koji su ovlašteni podnijeti prijedlog prema odredbi čl. 109. SZ-a. Kako je prijedlog Agencije vezan za razdoblje kad je dužnik imao blokiran račun, a dužnik je podmirio svoje obveze te mu je deblokiran račun nije bilo uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

4. Žalba dosadašnjeg zastupnika po zakonu nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje po čl. 365. st. 1. i st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijana odluka pravilna i zakonita.

6. Prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 128. SZ-a odlučio o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i pritom ocijenio jesu li za to ispunjene zakonom propisane pretpostavke, a u konkretnom slučaju ostvaren je stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 6. SZ-a. Iako nije sasvim jasno na koji je način ocijenjeno ovlaštenje razlučnog vjerovnika Fil-Adria turist d.o.o. za pokretanje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 109. st. 3. SZ-a, u odnosu na drugog vjerovnika Gorana Gajića ne proizlazi da se njegovo ovlaštenje temelji na razlučnom pravu već na njegovom potraživanju kao stečajnog vjerovnika, a dužnik nije osporio dauguje tom vjerovniku određeni novčani iznos. Međutim, neovisno od navedenog, pravilno je sud utvrdio da je Agencija ovlašteni predlagatelj i taj je prijedlog sud u svakom slučaju utvrdio osnovanim s obzirom na utvrđenu nesposobnost za plaćanje koja proizlazi iz utvrđenja Agencije.

7. Neosnovano žalitelj odlučnim smatra podneseni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka jer je u trenutku njegovog podnošenja bio odbijen prijedlog Agencije za otvaranje stečajnog postupka jer dužnik nije bio nesposoban za plaćanje. Naime, prema odredbi čl. 15. st. 3. SZ-a ako je pokrenut stečajni postupak, nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka. Prema tome prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka koje je dužnik podnio 14. prosinca 2020. nije bio dopušten prema navedenoj zakonskoj odredbi, a protivno žalbenim navodima prijedlog za otvaranje stečajnog postupka Agencija je podnijela 30. siječnja 2020. i o tom prijedlogu nije donesena pravomoćna odluka. Dakle, iako je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-59/20-26 od 12. listopada 2020. obustavio prethodni

postupak nije odlučio o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka prema odredbi čl. 128. st. 6. i 7. SZ-a, a drugostupanjski je sud prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka rješenjem poslovni broj PŽ-5100/20 od 7. prosinca 2020. ukinuo prvostupanjsko rješenje i obustavio prethodni postupak. Isto tako u nastavku postupka utvrđeno je postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje što žalitelj ne spori, pa je bespredmetno iznošenje tvrdnji o tome jesu li Goran Gajić i Fil-Adria turist d.o.o. ovlašteni predlagatelji ili nisu kad postoji prijedlog Agencije o kojem nije pravomoćno odlučeno. S obzirom na to da je prema potvrdi Agencije od 23. studenog 2021. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 399 dana u ukupnom iznosu od 718.458,11 kn jasno je da i o navedenom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i kad ne bi egzistirao prijedlog Agencije od 30. siječnja 2020. ne bi moglo biti riješeno drugačije osim u smislu odredbe čl. 32. st. 2. SZ-a što znači da bi se postupak nastavio kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Stoga su žalbeni navodi upravljeni odugovlačenju stečajnog postupka bez isticanja bilo kojeg razloga koji bi mogao rezultirati drugačijim ishodom od otvaranje stečajnog postupka odnosno prihvatanja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. i t. 1. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

Zagreb, 10. siječnja 2022.

Predsjednik vijeća
doc. dr. sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **eb304-62532**

Kontrolni broj: **06796-05198-f1d8f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.